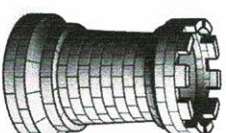


BIURO PROJEKTÓW „SZACHMAT”
SEBASTIAN MATEJKO
AL. POKOJU 78 LOK. 14 (EQUITY)
31-564 KRAKÓW
t 501 130 586
biuro@szczachmat.com.pl
www.szachmat.com.pl



Kraków, dnia 13 sierpnia 2026 roku

OPINIA TECHNICZNA OCENY MIEJSCA DORAŻNEGO SCHRONIENIA (MDS)

Obiekt: Szkoła Podstawowa w Gieble

Lokalizacja: ul. Edukacyjna 6

Zakres usługi: Wstępna opinia techniczna.

Opracowanie: mgr inż. Sebastian Matejko

mgr inż. Sebastian Matejko
Uprawnienia budowlane do projektowania
i kierowania robotami budowlanymi
bez ograniczeń w spec. dz. konstr.-bud.
nr 11AP/5347/PWOK/09

sierpień 2026

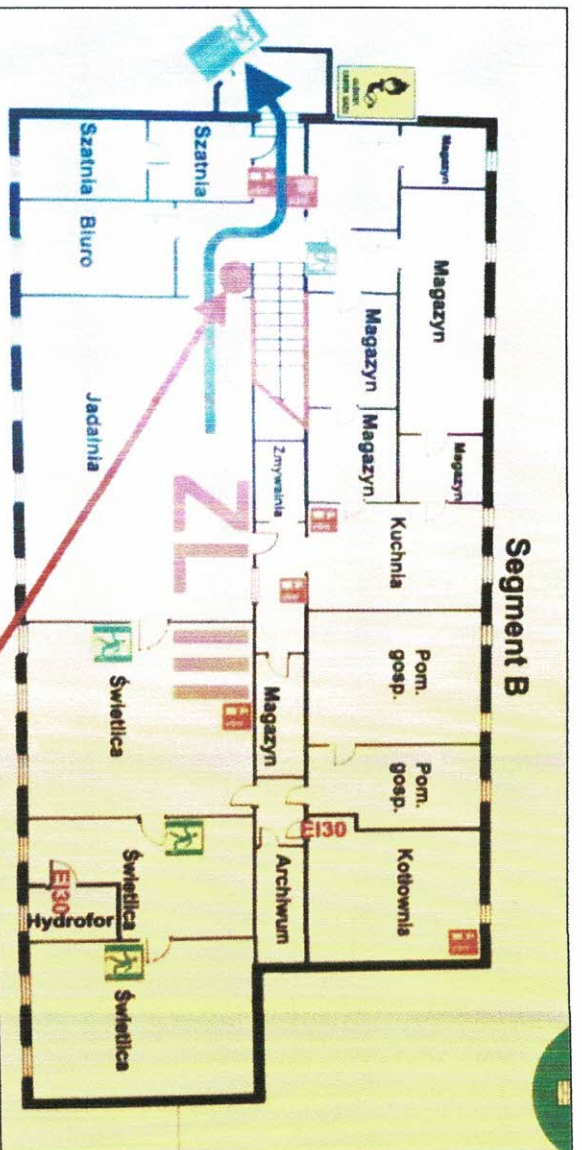
1. Podstawa opracowania

- Zlecenie Inwestora,
- Rozporządzenie MSWiA z 9 lipca 2025 r. w sprawie miejsc doraźnego schronienia,
- PFU dla adaptacji piwnicy do funkcji MDS,
- Oględziny obiektu,
- Plan ewakuacji piwnicy (Suterena – Segment B),
- Pomiary i dane przekazane przez inwestora,

2. Opis stanu istniejącego

Inwestor zamierza przystosować piwnicę budynku na potrzeby Miejsca Doraźnego Schronienia (MDS).

Piwnica składa się z ok. 20 pomieszczeń o zróżnicowanej powierzchni, z korytarzem w osi podłużnej, pokrywającym się z korytarzem i klatką schodową na parterze budynku. W piwnicy występują zarówno pomieszczenia techniczne (kotłownia, kuchnia, zmywalnia, pomieszczenia gospodarcze), jak i magazynowe oraz użytkowe (jadalnia, świetlica, szatnia, biuro, archiwum).



3. Ocena konstrukcji i elementów budynku

Konstrukcja nośna budynku murywana (cegła pełna), brak widocznych uszkodzeń. Prawdopodobnie strop gęstożebrowy typu DMS (do weryfikacji), bez widocznych spękań, lecz o niepotwierdzonej nośności. Typowa nośność stropów DMS z okresu

budowy wynosi 1,5–2,0 kN/m², co jest wartością mniejszą niż wymagane dla MDS (min. = 2,5 kN/m²).

Podczas wizji zaobserwowano zawilgocenie posadzek i ścian. Na ścianach i posadzkach oraz na stojących elementach wyposażenia widoczna pleśń, biały nalot i grzyb. W pomieszczeniach wyczuwalny wyraźny i intensywny zapach stęchlizny.

Posadzka betonowa w piwnicy wykonana jako wylewka na gruncie, prawdopodobnie bez zbrojenia lub zbrojona słabo. Brak izolacji poziomej przeciwwodnej. Nośność istniejącej posadzki jest niewystarczająca do przeniesienia obciążeń z podpór tymczasowych oraz zwiększonych obciążeń wynikających z użytkowania MDS.

Według użytkownika brak jest fundamentów pod ścianami poprzecznymi (wtórny podział wykonany na potrzeby organizacji kuchni i jadalni).

4. Instalacje

- Instalacja elektryczna sprawna – oświetlenie podstawowe, instalacja gniazd i zasilanie kuchni.
- Brak oświetlenia awaryjnego i oświetlenia ewakuacyjnego.
- Instalacja wod. – kan. sprawna w części kuchennej.
- Brak instalacji wentylacji grawitacyjnej lub mechanicznej. W części użytkowej (jadalnia, świetlica) wentylacja tylko przez istniejące okna. W kuchni kanał odprowadzający powietrze przez okno na poziomie piwnic.

5. Drogi ewakuacji

- Liczba wyjść ewakuacyjnych: jedno wyjście.
- Stan wyjścia i schodów: otwory i przejścia drożne, stan techniczny dobry.
- Zabezpieczenie wejścia: drzwi stalowe zewnętrzne, zamknięte na zamek.

6. Składowane materiały:

- Jadalnia i świetlica: stoły, krzesła, szafki, wyposażenie ruchome, zabawki.
- Kuchnia: wyposażenie stałe (chłodziń, piece, okapy) i ruchome (lodówki, szafki, blaty),
- Archiwum: regały, papier

7. Wyznaczenie strefy MDS

Z uwagi na wyposażenie części kuchennej w stałe urządzenia i instalacje, w opinii weryfikujących nie nada się ona do szybkiego dostosowania na potrzeby MDS.

Opróżnienie tego typu pomieszczeń wymaga robót demontażowych, włącznie z odcięciem instalacji gazu i odłączeniem instalacji trójfazowej.

Docelowo, za strefę MDS należałoby uznać: jadalnię, świetlicę i część pomieszczeń magazynowych oraz technicznych. Uzasadnienie:

- największa „wolna” powierzchnia,
- brak materiałów niebezpiecznych,
- dobra dostępność drogi ewakuacji,
- możliwość organizacji miejsc siedzących i leżaków,
- możliwość szybkiej adaptacji,
- brak stałego wyposażenia.

8. Wnioski końcowe i zalecenia

Piwnica w obecnym stanie może zostać zaadaptowana do funkcji MDS po wykonaniu następujących prac:

8.1 Weryfikacja istotnych warunków formalnych MDS:

- 1) Poziom posadzki MDS, zgodnie z Rozporządzeniem powinien być zagłębiony poniżej poziomu terenu min. 150 cm. W rozpatrywanym budynku stwierdzono średnie zagłębienie posadzki na poziomie - 110 cm.
- 2) Zgodnie z Rozporządzeniem, ściany zewnętrzne z oknami spełniającymi następujące warunki:
 - łączna powierzchnia otworów okiennych w części ściany ponad poziomem terenu jest nie większa niż 30% powierzchni tej części ściany,
 - powierzchnia każdego otworu okiennego w ścianie jest nie większa niż 2m²,
 - odległość między otworami okiennymi jest nie mniejsza niż 0,4 m;W rozpatrywanym budynku stwierdzono powierzchnię okien powyżej 30%.
- 3) Weryfikacja powierzchni z uwagi na brak możliwości dostosowania części pomieszczeń na potrzeby MDS.
- 4) Analogicznie – weryfikacja liczby osób przeznaczonych do schronienia.

8.2 Weryfikacja konstrukcji budynku – niezbędne działania:

1) Opracowanie pełnej ekspertyzy konstrukcyjnej, w szczególności:

- a) sporządzenie pełnej inwentaryzacji budowlanej,
 - b) sprawdzenie fundamentów pod ścianami nośnymi, zewnętrznymi i poprzecznymi (prawdopodobnie działowymi),
 - c) badanie nośności stropu,
 - d) wykonanie punktowych odkrywek i przewiertów elementów konstrukcyjnych w celu rozpoznania materiałów i ich stanu zachowania.
- 2) Opracowanie projektu wzmocnienia/zabezpieczenia konstrukcji budynku,
- 3) Wykonanie niezbędnych robót budowlanych:
- a) osuszenie i dezynfekcja piwnic,
 - b) zagłębienie posadzki do poziomu -150cm netto (poniżej poziomu terenu) poprzez:
 - podbicie fundamentów istniejących,
 - wykonanie izolacji poziomej i pionowej,
 - wykonanie nowej posadzki piwnic (wzmocnionej w planowanych punktach podparcia tymczasowego),
 - c) wykonanie wzmocnienia tymczasowego lub stałych podpór stropu,
 - d) zamurowanie części lub wszystkich otworów okiennych / wykonanie zabezpieczenia otworów okiennych,
 - e) wykonanie wyjścia zapasowego poza prognozowaną strefę zagrożowania,
 - f) wykonanie wentylacji grawitacyjnej lub mechanicznej,
 - g) montaż oświetlenia awaryjnego,
 - h) oznakowanie drogi ewakuacji,

9. Ocena końcowa (wnioski):

Konstrukcja budynku w obecnym stanie nie spełnia wymagań MDS.

Obiekt kwalifikuje się do adaptacji na potrzeby MDS po wykonaniu wskazanych w punkcie 8.2 prac modernizacyjnych i przebudowie części elementów konstrukcji budynku.

Strop nie spełnia wymagań nośności dla MDS i wymaga wzmocnienia.

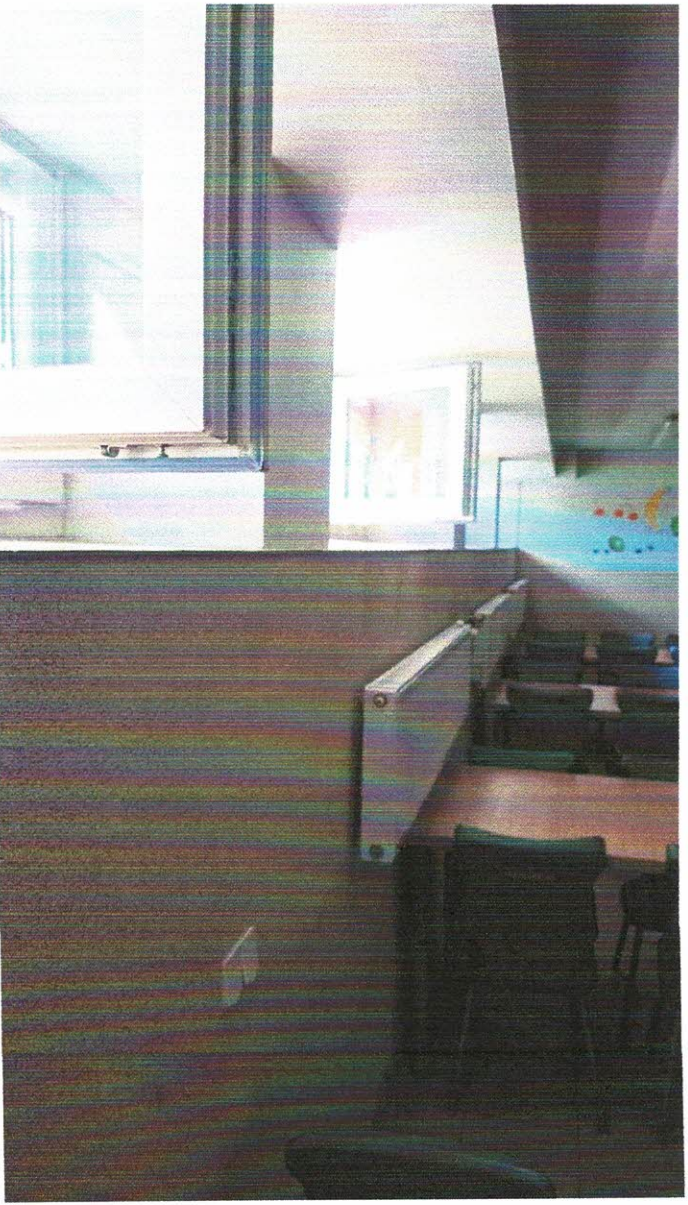
Na poziomie piwnic brak jest wentylacji – konieczna budowa kanałów nawiewnych i wywiewnych lub montaż wentylacji mechanicznej (pomieszczenia zakwalifikowane jako ZL III – przeznaczone na pobyt ludzi).

Z uwagi na wymogi MDS, wymagane jest przeprowadzenie robót budowlanych dodatkowych, polegających na zagłębieniu poziomu posadzki o około 40 cm, co wiąże się z kosztami podbicia fundamentów oraz wykonaniem nowej posadzki. Roboty takie traktowane są jako specjalistyczne, a ich koszt przy rozpatrywaniu obiekcie należy szacować jako minimum 500 tys. złotych (obliczenia dokonane wskaźnikowo, na podstawie obiektów referencyjnych oraz cen zagregowanych). Kwotę wyliczono na podstawie danych powierzchni i szkiców załączonych do PFU. Po przeanalizowaniu przedstawionych warunków, przepisów oraz dokonaniu wizji w miejscu realizacji inwestycji, w mojej opinii zakres i charakter robót niezbędnych do wykonania w celu dostosowania wskazanych pomieszczeń dla potrzeb MDS, nie pozwala na zakończenie robót budowlanych do końca roku 2026.

mgr inż. Sebastian Matejko
Uprawnienia budowlane do projektowania
i kierowania robotami budowlanymi
bez ograniczeń w specyfności konstr.-bud.
nr MAP/0347/PWOK/09



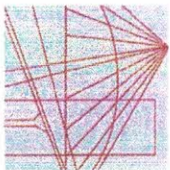
Dokumentacja fotograficzna











MAŁOPOLSKA
OKRĘGOWA
I Z B A
INŻYNIERÓW
BUDOWNICTWA

Kraków, dnia 21 grudnia 2009 r.

MAP OIIB/KK/0054-0415/09

DECYZJA

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów, inżynierów budownictwa oraz urbanistów (*Dz. U. z 2001 r. Nr 5 poz. 42, z późn. zm.*), art. 12 ust. 1 pkt 1-5, art. 12 ust. 3, art. 13 ust. 1, 3 i 4, art. 14 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (*tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 207 poz. 2016 z późn. zm.*), w związku z art. 5 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o zmianie ustawy - Prawo budowlane oraz o zmianie niektórych innych ustaw (*Dz. U. z 2005 r. Nr 163 poz. 1364*), § 3 ust. 1, § 12 ust 1 i § 17 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2005 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (*Dz. U. z 2005 r. Nr 96, poz. 817*) oraz art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (*tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.*).

Małopolska Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna

stwierdza, że

Pan inż. **Sebastian Matejko**
urodzony dnia 17.01.1980 r. w Krakowie
uzyskał

UPRAWNIENIA BUDOWLANE

numer ewidencyjny MAP/0347/PWOK/09

do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń
w specjalności konstrukcyjno - budowlanej.

UZASADNIENIE

Okręgowa Komisja Kwalifikacyjna Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Krakowie na podstawie protokołów z postępowania kwalifikacyjnego oraz z przeprowadzonego egzaminu, stwierdziła, że Pan Sebastian Matejko posiada odpowiednie wykształcenie dla specjalności, w której nadano uprawnienia objęte niniejszą decyzją oraz praktykę zawodową konieczną do uzyskania uprawnień budowlanych w wyżej wymienionej specjalności i uzyskał pozytywny wynik egzaminu na uprawnienia budowlane. Szczegółowy zakres nadanych uprawnień budowlanych wskazano na odwrocie decyzji.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Krajowej Komisji Kwalifikacyjnej Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa w Warszawie, za pośrednictwem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa w Krakowie w terminie 14 dni od daty jej doręczenia.

Skład Orzekający
Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej:

1. Przewodniczący Okręgowej Komisji Kwalifikacyjnej
dr inż. Stanisław Karczmarczyk
2. Członek Składu Orzekającego
mgr inż. arch. Elżbieta Gabrys
3. Członek Składu Orzekającego
dr inż. Marian Plachecki

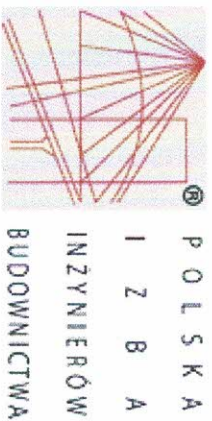


**ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM**

Orzynamy:

1. Pan Sebastian Matejko
ul. Gdańska 40/56
31-411 Kraków
2. Główny Inspektor Nadzoru Budowlanego
3. a/a

mgr inż. Sebastian Matejko
Uprawnienia budowlane do projektowania
i kierowania, o specjalności konstrukcyjno-bud.
bez ograniczeń
nr MAP/0347/PWOK/09



Zaświadczenie

o numerze weryfikacyjnym:

MAP-3HW-3FC-LH5 *

Pan Sebastian Matejko o numerze ewidencyjnym MAP/BO/0194/10
adres zamieszkania ul. Gdańska 40/56, 31-411 Kraków

jest członkiem Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa i posiada wymagane
ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej.

Niniejsze zaświadczenie jest ważne od 2026-01-01 do 2026-12-31.

Zaświadczenie zostało wygenerowane elektronicznie i opatrzone bezpiecznym podpisem elektronicznym
weryfikowanym przy pomocy ważnego kwalifikowanego certyfikatu w dniu 2025-12-17 roku przez:

Mirośław Boryczko, Przewodniczący Rady Małopolskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.

* Weryfikację poprawności danych w niniejszym zaświadczeniu można sprawdzić za pomocą numeru weryfikacyjnego zaświadczenia na stronie Polskiej Izby Inżynierów Budownictwa www.pib.org.pl lub kontaktując się z biurem właściwej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa.